



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-2699/2018

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZIGRA d.o.o., OIB 36190579855, Zagreb, Kvintićka 65, 2. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ZIGRA d.o.o., OIB 36190579855, Zagreb, Kvintićka 65, 2. srpnja 2024. u 14,10 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 2. srpnja 2024. u 14,10 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Monika Trkulja iz Bukovlja, Ulica Josipa Kozarca 56, OIB 15773842991.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ZIGRA d.o.o., OIB 36190579855, Zagreb, Kvintićka 65.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12.

st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije u određenom roku postupio po zaključku suda i dostavio sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, ali je pristupio na ročište 20. studenoga 2018. na kojem je izjavio da se protivi otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom jer će podmiriti dug, dok je u odnosu na imovinu izjavio da dužnik nema niti nekretnina niti pokretnina te da ima samo novčana potraživanja koja nisu utužena. U svezi ovog očitovanja ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle usmeno te pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i usmeno, ali i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

3. Neposredno prije ročišta zainteresirane osobe koje imaju tražbinu prema dužniku Marica Šimunović i Dom za starije i nemoćne osobe Sestre Mace dom dostavile su sudu obavijest da iz dužnikovog bonitetnog izvješća (bisnode) za 2017. godinu proizlazi da je dužnik naveo da u toj godini ima potraživanja od kupca, zalihe repromaterijala, potraživanja za dane zajmove i proizvodnju u tijeku čime bi se mogle barem djelomično pokriti obveze. Nadalje, zainteresirane osobe koje imaju potraživanje prema dužniku Dom za starije i nemoćne osobe Sestre Mace dom i Marica Šimunović su nakon održanog ročišta 27. studenoga 2018. obavijestile sud da je dužnik vlasnik nekretnine te da je nekretnina predmetom prodaje u ovršnom postupku što proizlazi iz zaključka o prodaji Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-7841/17 od 22. studenoga 2018. i izvatka iz zemljišnih knjiga. Budući da je iz dostavljenog izvatka proizlazilo da je zemljišnoknjižni uložak broj 30112 utrnut, sud je po službenoj dužnosti zatražio od nadležnog suda da dostavi važeći izvadak. Iz dostavljenog izvatka za zemljišnoknjižni uložak broj 6239 k.o. Centar utvrđeno je da dužnik više nije suvlasnik dva suvlasnička dijela nekretnine, i to 6.2. suvlasničkog dijela etaže 1/2 u naravi poslovni prostor oznake PP s parkirnim mjestom oznake PM6 u podrumu objekta površine 66,02 čm i 7.2. suvlasničkog dijela etaže 1/2, poslovni prostor oznake PP 2 u podrumu i prizemlju s parkirnim mjestom oznake PM 20 u nivou prizemlje površine 49,54 čm te da je vlasnik oba suvlasnička dijela Ante Čurić, koji je ujedno bio ovrhovoditelj u predmetu Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-7841/17 koji se vodio protiv dužnika kao ovršenika. Proizlazi i da je Ante Čurić stekao vlasništvo na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-7841/17 od 11. lipnja 2019. i zaključka o predaji nekretnina kupcu.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, kao i s obzirom na podatke koje su dostavile zainteresirane osobe koje imaju potraživanja prema dužniku, na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj. Radi prikupljanja podataka o imovini dužnika sud je odredio više ročišta radi saslušanja zastupnika po zakonu dužnika o imovini. Međutim, zastupnik po zakonu dužnika nakon 20. studenoga 2018., nije pristupio niti na jedno od više određenih ročišta radi saslušanja (ukupno osam). Štoviše, iako je sud odredio i njegovo

dovođenje na ročišta radi saslušanja po policijskim službenicima, niti policijski službenici ga nisu zatekli na adresi prebivališta te navedeni nije doveden na ročišta niti po policijskim službenicima.

5. Privremeni stečajni upravitelj Davor Bišćan je u pisanom izvješću od 26. studenoga 2019. naveo da je utvrdio da dužnik više nije vlasnik nekretnina te da je vlasnik nekretnina (ovrhovoditelja) Ante Ćurić iz Sesveta koji je kao kupac uknjižio vlasništvo na nekretninama na temelju rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-7841/17 od 11. lipnja 2019. i zaključka o predaji nekretnina kupcu, kao i da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila što proizlazi iz Uvjerenja STP-a od 19. lipnja 2019. Također, naveo je da nije uspio stupiti u kontakt sa zastupnikom po zakonu dužnika iako je to pokušao u više navrata.

6. Postupajući po nalogu suda kojim mu je naloženo dopuniti izvješće o financijskom stanju dužnika na način da se očituje postoji li dužnikova dugotrajna i kratkotrajna imovina navedena u bilanci za 2017. godinu te ako postoji od čega se sastoji, je li unovčiva i koja bi bila njezina tržišna vrijednost, privremeni stečajni upravitelj je podneskom obavijestio sud da je u šest navrata pokušao stupiti u kontakt sa zastupnikom po zakonu dužnika, ali da nije uspio te da bi se knjigovodstvenim vještačenjem trebala utvrditi vrijednost imovine. Sud nije odredio knjigovodstveno vještačenje radi utvrđenja vrijednosti dužnikove imovine, jer se tim sredstvom ne može utvrditi postoji li uopće imovina dužnika navedena u bilanci, a osim toga ako privremeni stečajni upravitelj nije uspio stupiti u kontakt sa zastupnikom po zakonu dužnika nije za očekivati da bi to uspio vještak. Osim toga, navedeno nije zadatak vještaka, već je sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja sukladno Stečajnom zakonu upravo kako bi on prikupio podatke o imovini dužnika i kako bi utvrdio ima li je dužnik imovine te ako ima mogu li se njome pokriti troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Budući da privremeni stečajni upravitelj iz više pokušaja nije uspio stupiti u kontakt sa zastupnikom po zakonu dužnika, dok je iz određenih upisnika pribavio podatke da dužnik nije vlasnik imovine, sud je nakon toga u više navrata odredio ročište radi saslušanja o zastupniku po zakonu dužnika o imovini dužnika na koja navedeni nije pristupio niti je na njih doveden po policijskim službenicima jer ga niti oni nisu uspjeli zateći na adresi prebivališta. Iz spisa proizlazi da je sud odredio dovođenje na čak četiri ročišta radi saslušanja.

7. Postupajući po zaključku suda privremeni stečajni upravitelj je neposredno prije ročišta 1. lipnja 2022. otišao na adresu sjedišta dužnika te je na ročištu izjavio da je utvrdio da dužnik tamo ne posluje, a također na navedenoj adresi nije zatekao niti imovinu dužnika navedenu u bilanci za 2017. godinu, niti je uspio stupiti u kontakt s knjigovodstvom dužnika niti sa zastupnikom po zakonu dužnika što je pokušao više puta.

8. U svrhu prikupljanja podataka o imovini dužnika, osobito one navedene u bilanci za 2017. godinu, sud je zaključkom od 9. lipnja 2022. pozvao zainteresiranu osobu vjerovnicu Maricu Šimunović da se očituje ima li ona saznanja o tome postoji li imovina dužnika koja je navedena u dužnikovoj bilanci za 2017. godinu (pod stavkom b) dugotrajna imovina - materijalna imovina, 3. postrojenja i oprema, 4. alati, pogonski inventar i transportna imovina te u stavci c) kratkotrajna imovina, 1. zalihe, 6. dugotrajna imovina namijenjena prodaji) te gdje se nalazi, budući da zastupnik po zakonu dužnika, nije pristupio niti na jedno ročište radi saslušanja koje je sud odredio

niti je doveden od strane policijskih djelatnika (prema utvrđenju policijskih djelatnika navedeni ne stanuje na toj adresi te se nalazi u inozemstvu), a privremeni stečajni upravitelj koji je neposredno prije ročišta 1. lipnja 2022. otišao na adresu sjedišta dužnika utvrdio je da dužnik tamo ne posluje, a također na navedenoj adresi nije zatekao niti imovinu dužnika navedenu u bilanci za 2017. godinu, niti je uspio stupiti u kontakt s knjigovodstvom dužnika niti sa zastupnikom po zakonu dužnika što je pokušao više puta.

9. Navedena zainteresirana osoba je u podnesku od 29. lipnja 2022. navela da nema drugih saznanja o imovini, osim onih već iznesenih u podnesku koji je dostavila nakon podnesenog prijedloga FINA-e, odnosno da je dužnik suvlasnik nekretnina i vlasnik vozila.

10. U svezi navedenog, sud je ponovno pribavio Uvjerenje stanice za tehnički pregled vozila od 14. srpnja 2022. iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz rješenja o dosudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-7841/17 od 11. lipnja 2019. proizlazi da je suvlasnički dio nekretnine, i to 6.2. suvlasničkog dijela etaže $\frac{1}{2}$ u naravi poslovni prostor oznake PP s parkirnim mjestom oznake PM6 u podrumu objekta površine 66,02 čm dosuđen ovrhovoditelju kao kupcu Anti Ćuriću iz Sesveta za iznos od tadašnjih 201.438,40 kn, a i 7.2. suvlasnički dijela etaže $\frac{1}{2}$, poslovni prostor oznake PP 2 u podrumu i prizemlju s parkirnim mjestom oznake PM 20 u nivou prizemlje površine 49,54 čm je dosuđen istom kupcu za iznos od tadašnjih 151.160,00 kn s time da je Ante Ćurić kao ovrhovoditelj i kupac oslobođen polaganja kupovnine jer je njegova tražbina veća od cijene. Zaključkom od 15. srpnja 2019. navedena oba suvlasnička dijela nekretnine su predana kupcu Anti Ćuriću koji se uknjižio kao vlasnik u zemljišnim knjigama. Napominje se, da sve da je stečajni postupak na dužnikom otvoren u tijeku ovršnog postupka, točnije u vrijeme održavanja dražbe, a prije donošenja rješenja o dosudi nekretnina navedeno ne bi dovelo do namirenja vjerovnika u ovom postupku jer je Ante Ćurić kao ovrhovoditelj zabilježbom ovrhe u zemljišnim knjigama, a koja ovrha je pokrenuta 31. listopada 2017., što je prije pokretanja ovog stečajnog postupka 22. listopada 2018., stekao prvenstveni red u namirenju svoje tražbine po rješenju o ovrsi od 13. prosinca 2017. (broj Z-57354/18, zaprimljeno 31. listopada 2017.), s time da je njegova tražbina bila veća od utvrđene vrijednosti nekretnina što proizlazi iz rješenja (točka II. izreke rješenja od 19. lipnja 2019. te iz obrazloženja tog rješenja budući da je Ante Ćurić kao kupac oslobođen plaćanja kupovnine.

11. Budući da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, kao i da su nekretnine ranije upisane u zk.ul. 30112 k.o. Grad Zagreb (E-6 i E-7) prodane u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem Ovr-7841/2017, koji je pokrenut prije ovog postupka, te su na temelju zaključka o predaji od 11. lipnja 2019. predane kupcu Anti Ćuriću, pa proizlazi da dužnik nije niti vlasnik nekretnina, sud je ponovno pozvao Maricu Šimunović očitovati se o tome ima li saznanja postoji li imovina dužnika koja je navedena u dužnikovoj bilanci za 2017. godinu te gdje se nalazi, budući da zastupnik po zakonu dužnika, nije pristupio niti na jedno ročište radi saslušanja koje je sud odredio niti je doveden od strane policijskih djelatnika (prema utvrđenju policijskih djelatnika u ovom postupku navedeni ne stanuje na toj adresi te se nalazi u inozemstvu), a privremeni stečajni upravitelj koji je neposredno prije ročišta 1. lipnja 2022. otišao na adresu sjedišta dužnika je utvrdio da dužnik tamo ne posluje, a također na navedenoj adresi nije zatekao niti imovinu

dužnika navedenu u bilanci za 2017. godinu, niti je uspio stupiti u kontakt s knjigovodstvom dužnika niti sa zastupnikom po zakonu dužnika što je pokušao u više navrata, no navedena je ponovila navod iz ranijeg podneska.

12. Rješenjem od 23. ožujka 2023. sud je razriješio dužnosti privremenog stečajnog upravitelja Davora Biščana na njegov zahtjev te je istim rješenjem za novog privremenog stečajnog upravitelja imenovao Moniku Trkulju kojoj je naložio očitovati se o imovini dužnika te je li ona dostatna za pokriće troškova postupka.

13. Navedena je dostavila sudu izvješće 13. travnja 2023. u kojem je utvrdila da dužnik više nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, da nije upisan u katastru kao posjednik nekretnina, da nije evidentiran kao vlasnik vozila, da mu je račun u dugotrajnoj blokadi te da financijski izvještaji s obzirom na to da su iz 2017. godine, dakle zbog proteka vremena ne odražavaju trenutno odnosno aktualno stanje. Također, utvrdila je da su potraživanja navedena u bilanci za 2017. godinu najvjerojatnije zastarjela. U svezi potraživanja ističe se da neplaćena potraživanja navedena u bilanci za 2017. godinu predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018, PŽ-880/24 od 29. veljače 2024.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja) koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.). Nadalje, iako je u bilanci za 2017. godinu i bilješkama uz nju navedeno proknjiženo da je dužnik u toj godini imao kratkotrajnu financijsku imovinu sve kada bi ti podaci i bili točni na današnji dan, ističe se da iz bilješki uz financijska izvješća proizlazi da se navedena kratkotrajna financijska imovina na dan 31. prosinca 2017. odnosila na ulaganja u dane zajmove, depozite i slično. Kratkotrajna imovina koja se iskazuje u bilanci odnosi se na zalihe, kratkotrajna potraživanja, kratkotrajnu financijsku imovinu i novac. Kratkotrajna financijska imovina ili tzv. obrtna odnosno cirkulirajuća imovina kao jedan od oblika kratkotrajne imovine ne predstavlja imovinu u smislu materijalne imovine, već predstavlja plasmane novca na rok kraći od jedne godine (12 mjeseci) zbog čega se i naziva kratkotrajna imovina. Dakle, to je imovina čiji je vijek trajanja kraći od jedne godine odnosno imovina od koje se očekuje da će se u jednom (kraćem) obračunskom razdoblju pretvoriti u novac. Kratkotrajna financijska imovina dijeli se na dane kratkoročne zajmove, kupljene vrijednosne papire, dane depozite te ostala kratkoročna ulaganja. U konkretnom slučaju iz bilješki uz bilancu za 2017. godinu proizlazi da je knjiženo da je cjelokupna kratkotrajna financijska imovina na dan 31. prosinca 2017. knjižena pod stavkom nazvanom ulaganje društva u dane zajmove, depozite i slično. S tim u vezi napominje se da dani kratkoročni zajmovi predstavljaju kratkoročne plasmane drugim društvima, bankama i pravnim osobama te građanima u zemlji i inozemstvu. Oni trgovačkom društvu predstavljaju odljev novca i kao takvi nisu njegov ni prihod ni rashod, s obzirom na to da se iz novčanog oblika transformiraju

u potraživanje, a za potraživanja je već rečeno da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka. Osim toga iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. iz travnja 2024. godine proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Nadalje, račun dužnika je nesporno već dulje vrijeme u blokadi tako da je očito da na računu dužnika (depozitu) više nema novca.

14. U podnesku od 8. svibnja 2023. privremena stečajna upraviteljica je navela da je obišla adresu sjedišta dužnika u svrhu prikupljanja podataka o eventualnoj imovini dužnika. Utvrdila je da se na adresi sjedišta dužnika, odnosno na adresi Kvintićka ulica 65 u Zagrebu, nalazi stambena zgrada trokatnica. Naziv tvrtke dužnika nije vidljivo istaknut s ulice, već samo na poštanskom sandučiću gdje je nalijepljen naziv ZIGRA d.o.o. U prilogu je dostavila fotografije s lica mjesta. Nadalje, na portafonu zgrade je istaknuto, između ostalih prezimena, i prezime Jelić, a koje prezime se moguće odnosi na zakonskog zastupnika dužnika Radoslava Jelića. Privremena stečajna upraviteljica je nekoliko puta zvonila na navedeno prezime, kao i na ostala istaknuta prezimena, međutim bez uspjeha. Privremena stečajna upraviteljica je zaključila kako na predmetnoj adresi nema naznake da bi se tu nalazila bilo kakva imovina u vlasništvu dužnika, što znači niti ona navedena u bilanci za 2017. godinu.

15. U podnesku od 20. svibnja 2024. obavijestila je sud da nije uspjela stupiti u kontakt sa zakonskim zastupnikom dužnika u ovom postupku niti je zaprimila bilo kakvu dokumentaciju ni očitovanje od istog. Navela je da mu je uputila dopis sa zahtjevom za dostavu dokumentacije za dužnika te dostavom očitovanja o tome postoji li imovina dužnika koja je navedena u bilanci za 2017. godinu, međutim bez odgovora. Budući da da nije dobila odgovor, pokušala ga je kontaktirati telefonskim putem, no također bez odgovora. Privremena stečajna upraviteljica je dostupnim kanalima došla do čak 6 (šest) različitih brojeva navedenih za predmetno trgovačko društvo i to do sljedećih brojeva: 01 622 3605, 01 4585 286, 01 4585 287, 091 653 7680, 098 203 702, 099 317 5310, međutim radi se o nevažećim brojevima, osim posljednjeg brojeva na koji se nitko ne javlja. Istaknula je da od dana podnošenja Izvješća o gospodarsko-financijskom stanju 13. travnja 2023. i od dana poduzimanja posljednje radnje, točnije od ročišta radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka 9. svibnja 2023., nisu nastupile promjene u pogledu imovine dužnika. Dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, vozila, nematerijaliziranih vrijednosnih papira, ni zrakoplova. U odnosu na imovinu dužnika navedenu u bilanci za 2017. godinu i evidentirana potraživanja kupaca u iznosu od 723.761,00 kn sada 96.059,59 eura, privremena stečajna upraviteljica je navela da s obzirom na znatan protek vremena ovi podaci nikako ne mogu odražavati trenutno stanje. Također, s obzirom da su predmetna potraživanja evidentirana u 2017. godini, a uzimajući u obzir opći zastarni rok od pet godina, odnosno od tri godine za tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu roba i usluga (za slučaj da nisu pokrenuti odgovarajući postupci za predmetna potraživanja) izgledno je da je nastupila zastara. Uz navedeno, kao i činjenicu da privremena stečajna upraviteljica nije uspjela od zastupnika dužnika pribaviti podatke o imovini dužnika te da imovina nije pronađena na adresi dužnika, imovina iz bilance za 2017. godinu ne prikazuje stvarno stanje.

16. Na ročištu 23. svibnja 2024. privremena stečajna upraviteljica je ponovila da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka jer nije pronađena odnosno nema je, s time da je navela da će u slučaju pronalaska imovine predložiti nastavak postupka pod pretpostavkom da je tržišna vrijednost pronađene imovine dovoljna za pokriće troškova postupka. Privremena stečajna upraviteljica je na ročištu izjavila da se protiv zastupnika po zakonu dužnika te dužnika vodi kazneni postupak zbog neisplate plaća pod brojem broj K-936/2020. U tom postupku su postavljeni i imovinskopравни zahtjevi oštećenika te je sudjelovala na tim ročištima, ali proizlazi da niti sudjelovanjem u tom postupku nije uspjela prikupiti podatke o imovini dužnika odnosno utvrditi da bi dužnik imao imovinu navedenu u bilanci za 2017. godinu. Iz zapisnika proizlazi da je navedena u kaznenom postupku izjavila da u ovom postupku nije pronađena imovina dužnika.

17. Pored navedenog, sud je tijekom prethodnog postupka neposredno prije ročišta 23. svibnja 2024. na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 623 spisa). Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila zaprimljenog 8. travnja 2024. sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, a što uostalom proizlazi iz ranije pribavljenih uvjerenja te izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Iz podneska Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo zaprimljenog 8. travnja 2024. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a iz podneska Središnjeg klirinško depozitarnog društva zaprimljenog 16. travnja 2024. proizlazi da u sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za navedenog dužnika.

18. Iako iz potvrde FINA-e od 6. travnja 2023. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1750 dana, iz ispisa iz očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 139.737,54 eura u neprekidnom trajanju od 2. svibnja 2018., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika na dan donošenja rješenja) nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, što je utvrdila i privremena stečajna upraviteljica.

19. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

20. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (sada pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 24. svibnja 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova

prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda 3. lipnja 2024. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja ovog rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu za ovaj predmet.

21. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

22. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je na temelju čl. 85 st. 2. SZ-a jer je Monika Trkulja rješenjem od 23. ožujka 2023. imenovana privremenim stečajnim upraviteljem u ovom postupku, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

23. Napominje se da je stečajni upravitelj dužan nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), a ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 2. srpnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
 - elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO
9. dužniku

Broj zapisa: **9-30869-c06de**

Kontrolni broj: **09e6f-4eae9-abe9b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.